

СТРУКТУРА ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО КОРНЯ ПО Э. БЕНВЕНИСТУ

Отдельные аспекты, связанные со структурой индоевропейского корня, можно найти в работах Ф. Боппа, Ф. де Соссюра, П. Перссона, Г. Хирта и других индоевропеистов. Много внимания этому вопросу уделял А. Мейе. Его ученик Э. Бенвенист продолжил в этом отношении работу своего учителя. Наиболее четко теория (или гипотеза?) и.-е. корня была изложена Э. Бенвенистом в IX главе «Очерк теории корня» в его известной книге по индоевропейскому словообразованию¹. По Э. Бенвенисту, древнейший и.-е. корень был «трехбуквенным» – с двумя согласными в начале и в конце корня и с гласным *e* между ними. Все остальные гласные (особенно долгие) явились, главным образом, результатом воздействия так называемых «ларингалов», которыми он заменил «сонантические коэффициенты» Ф. де Соссюра. Корней, начинающихся с гласных, по мнению Э. Бенвениста, не было. В начале таких корней в дальнейшем был утрачен все тот же «ларингал».

В трудах индоевропеистов книга была встречена неоднозначно. Наряду с хвалебными отзывами, в адрес автора были высказаны серьезные возражения. Отмечался чрезмерный схематизм его построений (У. Леман), категорически отвергалось утверждения Э. Бенвениста о том, что и.-е. корни не начинались с гласного (Ф. Шпехт, Вяс. Вс. Иванов), отмечалось, что Э. Бенвенист очень скупно привлекает материал славянских, балтийских, германских и некоторых других языков (А. В. Десницкая). То, что вслед за Ф. де Соссюром, Э. Бенвенист весь вокализм сводит к единой гласной фонеме /e/, также вызвало массу возражений. Уделяя основное внимание фонетической стороне, Э. Бенвенист не всегда опирается на достаточно убедительные этимологические сопоставления. Как-либо обосновывать их он, по большей части, не считает нужным. Свое негативное отношение к теории и.-е. корня Э. Бенвениста в изящной форме высказал В. Пизани: «Книга (Э. Бенвениста – Ю. О.) оставляет впечатление талантливого и блестящего построения: насколько это построение отвечает исторической действительности – трудно сказать»².

Наиболее интересной частью теории Э. Бенвениста является положение о двух состояниях и.-е. корня. Так, в случае **per-k-* (лит.

¹ Бенвенист Э. Индоевропейское именное словообразование. М., 1955. С. 187-204 (рус. перевод с французского издания 1935 г.).

² Пизани В. Общее индоевропейское языкознание // Сб. Общее индоевропейское языкознание. М., 1956. С. 143

per-š-ù) корень имеет полную ступень огласовки, а -k̂- (élargissement) – нулевую. Вариант *pr-eĕk- (лат. prescor), напротив, имеет нулевую ступень огласовки корня, но полную огласовку -eĕk-. Э. Бенвенист лишь констатирует наличие в индоевропейском двух состояний корня, но он не останавливается на том, как эти два состояния могли возникнуть. В XIX в. считали, что причиной этого явления была Liquidametathese. Но в двух состояниях выступают корни не только с плавными, но и с другими сонантами. П. Перссон считал исходной для *per-k̂- и *pr-eĕk- форму *pereĕk-, причем уже неоднократно отмечалась важная роль места тона (например, К. Аммер).

Нужно отметить, что учение Э. Бенвениста о двух состояниях и.-е. корня, явилась логическим завершением идей, изложенных еще Ф. Боппом, П. Перссоном, Г. Хиртом, А. Мейе. Близкие идеи высказывались также Е. Куриловичем. Иногда все это приписывается одному Э. Бенвенисту. Вместе с тем, несомненно, что именно Э. Бенвенист наиболее четко и последовательно сформулировал положение о двух состояниях и.-е. корня.

В заключение важно подчеркнуть, что наряду со случаями, когда корень имеет полную огласовку, а суффикс – нулевую или, напротив, нулевую огласовку имеет корень, а полную – суффикс, возможен, вопреки Э. Бенвенисту, случай, когда и корень, и суффикс будут иметь нулевую огласовку. Возьмем, например, корень *skeu- : *skou- : *sku- «рубить, резать» с обычным чередованием *e : *o : нуль в составе дифтонга eu. В балто-славянском ареале убедительным подтверждением реконструкций Э. Бенвениста будет:

*skeu-t- → лит. skiaũ-t-ė «лоскут»,

*skou-t- → др.-рус. скоу-т-ь «кусок ткани»,

*sku-et- → лит. skv-ėt-as «лоскут».

Интересно, что место тона явно связано с полной огласовкой корня (1-й пример) или суффикса (3-й пример). Но лит. skũ-t-as «лоскут», где и корень, и суффикс имеют нулевую ступень огласовки, явно не укладывается в схему Э. Бенвениста, в которую необходимо ввести определенные коррективы.